

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 listopada 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Oviedo – Hiszpania) – Mario Vital Pérez przeciwko Ayuntamiento de Oviedo**

(Sprawa C-416/13) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Polityka społeczna — Równe traktowanie w zakresie zatrudnienia i pracy — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuł 21 — Dyrektywa 2000/78/WE — Artykuł 2 ust. 2, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 — Dyskryminacja ze względu na wiek — Przepis krajowy — Warunek zatrudnienia funkcjonariuszy policji lokalnej — Ustalenie górnej granicy wieku na 30 lat — Uzasadnienia)*

(2015/C 016/07)

Język postępowania: hiszpański

#### Sąd odsyłający

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Oviedo

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Mario Vital Pérez

Strona pozwana: Ayuntamiento de Oviedo

#### Sentencja

Wykładni art. 2 ust. 2, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 lit. c) dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy należy dokonywać w ten sposób, że przepisy te stoją na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, które ustala przy rekrutacji na stanowisko funkcjonariusza lokalnej policji górną granicę wieku wynoszącą 30 lat.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 325 z 9.11.2013.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 13 listopada 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Unabhängiger Verwaltungssenat in Tirol – Austria) – Ute Reindl, ponosząca odpowiedzialność karną przedstawicielka MPREIS Warenvertriebs GmbH przeciwko Bezirkshauptmannschaft Innsbruck**

(Sprawa C-443/13) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne — Zbliżanie ustawodawstw w zakresie zdrowia zwierząt — Rozporządzenie (WE) nr 2073/2005 — Załącznik I — Kryteria mikrobiologiczne dotyczące środków spożywczych — Salmonella w świeżym mięsie drobiowym — Stwierdzone na etapie dystrybucji nieprzestrzeganie kryteriów mikrobiologicznych — Przepisy krajowe karzące przedsiębiorstwo sektora spożywczego prowadzące działalność jedynie na etapie sprzedaży detalicznej — Zgodność z prawem Unii — Skuteczny, odstraszający i proporcjonalny charakter kary]*

(2015/C 016/08)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd odsyłający

Unabhängiger Verwaltungssenat in Tirol

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ute Reindl, ponosząca odpowiedzialność karną przedstawicielka MPREIS Warenvertriebs GmbH

Strona pozwana: Bezirkshauptmannschaft Innsbruck

**Sentencja**

- 1) Ustęp 1 części E załącznik II do rozporządzenia nr 2160/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie zwalczania salmonelli i innych określonych odzwierzęcych czynników chorobotwórczych przenoszonych przez żywność, zmienionego rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1086/2011 z dnia 27 października 2011 r., należy interpretować w ten sposób, iż świeże mięso drobiowe pochodzące od zwierząt wymienionych w załączniku I tego rozporządzenia musi spełniać kryterium mikrobiologiczne, o którym mowa w wierszu 1.28 rozdziału I załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych, zmienionego rozporządzeniem nr 1086/2011, na wszystkich etapach dystrybucji, w tym również na etapie sprzedaży detalicznej.
- 2) Prawo Unii, a w szczególności rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności i rozporządzenie nr 2073/2005, po zmianach wprowadzonych rozporządzeniem nr 1086/2011, należy interpretować w taki sposób, że co do zasady nie jest sprzeczny z nimi przepis krajowy taki jak ten rozpatrywany przez sąd odsyłający, na podstawie którego przedsiębiorstwo sektora spożywczego prowadzące działalność jedynie na etapie dystrybucji jest karane za dopuszczenie do obrotu środka spożywczego ze względu na niespełnianie kryterium mikrobiologicznego, o którym mowa w wierszu 1.28 rozdziału I załącznika I do rozporządzenia nr 2073/2005. Do sądu krajowego należy dokonanie oceny tego, czy rozpatrywana w postępowaniu głównym kara jest zgodna z zasadą proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 344 z 23.11.2013.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 listopada 2014 r. – Riccardo Nencini przeciwko  
Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa C-447/13 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Członek Parlamentu Europejskiego — Dodatki na pokrycie kosztów związanych  
z wykonywaniem funkcji parlamentarzysty — Zwrot nienależnego świadczenia — Odzyskanie —  
Przedawnienie — Rozsądny termin)**

(2015/C 016/09)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Riccardo Nencini (przedstawiciel: M. Chiti, avvocato)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: Seyr i N. Lorenz, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Wydany przez Sąd Unii Europejskiej wyrok Nencini/Parlament (T-431/10 i T-560/10, EU:T:2013:290) zostaje uchylony w zakresie dotyczącym sprawy T-560/10.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 7 października 2010 r. w sprawie odzyskania określonych kwot pobranych przez Riccarda Nenciniego, będącego byłym członkiem Parlamentu Europejskiego, z tytułu zwrotu kosztów podróży i kosztów zatrudnienia asystentów parlamentarnych oraz noty debetowej dyrektora generalnego dyrekcji generalnej Parlamentu Europejskiego ds. finansowych nr 315653 z dnia 13 października 2010 r.
- 3) Parlament Europejski zostaje obciążony, oprócz jego własnych kosztów, trzema czwartymi kosztów poniesionych przez Riccarda Nenciniego w niniejszym postępowaniu odwoławczym.
- 4) Parlament Europejski zostaje obciążony kosztami postępowania w pierwszej instancji w sprawie T-560/10.
- 5) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 304 z 19.10.2013.