

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i uwzględnienie wniosku o przywrócenie stanu poprzedniego, a w konsekwencji nakazanie nadania dalszego biegu odwołaniu wniesionemu przez skarżącą od decyzji Wydziału Unieważnień z dnia 4 lutego 2014 r., które powinno zostać rozpoznane przez Piątą Izbę Odwoławczą;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Niepełne przedstawienie stanu faktycznego w zaskarżonej decyzji, uchybienia procesowe, które pozbawiły stronę skarżącą możliwości obrony mimo dochowania przez nią należytej staranności;
- Błędna ocena dowodu, dysproporcja pomiędzy uchybieniem formalnym, którego dopuściła się podobno strona skarżąca, a jego konsekwencjami polegającymi na pozbawieniu skarżącej jej prawa do zaskarżenia decyzji niekorzystnej dla jej interesów, oraz nadmierny rygoryzm w zaskarżonej decyzji;
- Pozbawienie możliwości ochrony strony skarżącej z powodu niemożności podważenia podstaw materialnych, na których opiera się częściowe unieważnienie prawa do znaku towarowego „AVE”.

Odwołanie wniesione w dniu 13 sierpnia 2015 r. przez Europejską Służbę Działań Zewnętrznych (ESDZ) od wyroku wydanego w dniu 3 czerwca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-78/14, Gross/ESDZ

(Sprawa T-472/15 P)

(2015/C 346/38)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) (przedstawiciele: S. Marquardt i M. Silva, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Philipp Oliver Gross (Bruksela, Belgia)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 3 czerwca 2015 r. w sprawie F-78/14, Gross/EZDZ;
- uwzględnienie żądań strony wnoszącej odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji;
- obciążenie drugiej strony postępowania kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona wnosząca odwołanie podnosi siedem zarzutów, z których część dotyczy systemu oceny, a część systemu awansowania.

— W przedmiocie systemu oceny

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 43 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, zasad rozkładu ciężaru dowodu, zakazu orzekania ultra petita i prawa do obrony strony wnoszącej odwołanie.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia granic kontroli sądowej. Wnosząca odwołanie podnosi, że w zaskarżonym wyroku Sąd do spraw Służby Publicznej Służby Publicznej kilkakrotnie przekroczył granice swojej kontroli, i zdaje się, że chce narzucić jej przyjęcie określonego systemu oceny.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa w odniesieniu do braku obiektywizmu systemu oceny niewyrażanej liczbowo i naruszenia art. 43 regulaminu pracowniczego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 266 TFUE, ze względu na to, że poprzez częściowe stwierdzenie nieważności spornej decyzji Sąd do spraw Służby Publicznej uniemożliwił wykonanie zaskarżonego wyroku bez dalszych naruszeń prawa. Wnosząca odwołanie podnosi, że skoro art. 4 zaskarżonej decyzji jest niezgodny z prawem, należy przeprowadzić ponowne porównanie osiągnięć strony skarżącej z osiągnięciami pozostałych mogących ubiegać się o awans urzędników w jej grupie zaseregowania, w wykonaniu zaskarżonego wyroku, na podstawie sprawozdań z oceny, które według tego, co orzekł Sąd do spraw Służby Publicznej, nie pozwalają na przeprowadzenie tego porównania na obiektywnych i porównywalnych podstawach.

— W przedmiocie systemu awansowania

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zakazu orzekania ultra petita i prawa do obrony wnoszącej odwołanie.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia zasad rozkładu ciężaru dowodu.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa w odniesieniu do naruszenia przez stronę wnoszącą odwołanie art. 45 regulaminu pracowniczego.

Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2015 r. – Rumunia/Komisji

(Sprawa T-478/15)

(2015/C 346/39)

Język postępowania: rumuński

Strony

Strona skarżąca: Rumunia (przedstawiciele: R. Radu, A. Buzoianu, E. Gane, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska