

Zarzuty i główne argumenty

Postępowanie przetargowe będące przedmiotem niniejszej skargi ma na celu stworzenie, przedstawienie i rozwinięcie modelu turystyki bez barier uwzględniającego trudności związane z niepełnosprawnością turystów i pokonującego je dzięki prototypowi, który stanowi odpowiednią reakcję na ten problem i który może zostać zaproponowany w każdym miejscu godnym uwagi z punktu widzenia kultury i archeologii.

Do wymogów przedłożenia projektu należała – poza specjalistycznym i długoletnim doświadczeniem w danym sektorze i osobowością prawną pozostającą w ścisłym związku z celami propozycji – obecność publicznego organu rządowego na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty:

1. Zarzut pierwszy dotyczący dopuszczalności skargi

- Soprintendenza Archeologia della Campania (archeologiczny organ nadzoru Kampanii) jest jednostką uznawaną za publiczny organ rządowy, mianowicie jako Ufficio Dirigenziale Periferico del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo (kierowniczy urząd zewnętrzny ministerstwa dóbr kultury, działalności kulturalnej i turystyki).

2. Zarzut drugi dotyczący natury prawnej partnera Soprintendenza

- Przy określaniu urzędów ministerstwa, którym powierza się ogólne zadania kierownicze, Presidente del Consiglio dei Ministri (prezes rady ministrów) przewidział w dniu 29 sierpnia 2014 r. w dekreście nr 171 jako kierownicze urzędy zewnętrzne soprintendenze (organy nadzoru), których natura, forma prawna i zadania wynikają ze struktury prawnej i administracyjnej samego ministerstwa i są zdefiniowane w ramach tej struktury, które nie są upoważnione przez to ministerstwo i nie mogą być traktowane jako jednostki, które działają z upoważnienia organu rządowego.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2015 r. – For Tune/OHIM – Gastwerk Hotel Hamburg (fortune)

(Sprawa T-579/15)

(2015/C 398/84)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: For Tune sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: adwokat K. Popławska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Gastwerk Hotel Hamburg GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „fortune” – zgłoszenie nr 11 525 491

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie R 2808/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM i Gastwerk Hotel Hamburg GmbH & Co. KG kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 1 października 2015 r. – Syndial/Komisja

(Sprawa T-581/15)

(2015/C 398/85)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Syndial SpA (San Donato Milanese, Włochy) (przedstawiciele: L. Acquarone i S. Grassi, avvocati)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności lub zmianę pisma Komisji Europejskiej – Sekretariat generalny Ref. Ares(20015)3238796 z dnia 3 sierpnia 2015 r., zatytułowanej „Decyzja Sekretariatu generalnego w imieniu Komisji na podstawie art. 4 przepisów w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001”, dotyczącej „Wniosku potwierdzającego o udzielenie dostępu do dokumentów na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 – GESTDEM 2015/2796”, potwierdzającego odmowę Dyrekcję Generalną Środowiska Komisji Europejskiej wyrażoną w piśmie ENV.D.2/MC/vf/ARES (2015) z dnia 16 czerwca 2015 r. w odpowiedzi na wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów złożony przez Syndial SpA pismem INAMB-10/15 z dnia 6 maja 2015 r. przesłany pismem poleconym z dnia 8 maja 2015 r., i w konsekwencji stwierdzenie prawa Syndial SpA do zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania w sprawie naruszenia nr 2009/4426, wraz z nakazem ujawnienia, całkowitego lub częściowego, żądanych akt i dokumentów, których dotyczy wniosek o udzielenie dostępu złożony wyżej wspomnianym pismem INAMB-10/15 z dnia 6 maja 2015 r., przesłanym pismem poleconym z dnia 8 maja 2015 r. jak również stwierdzenie prawa Syndial do bycia formalnie wysłuchaną przez Komisję w celu wyjaśnienia i potwierdzenia informacji dostępnych w ramach przedmiotowego postępowania w sprawie naruszenia.