

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Kranenborg i P. Rossi, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2013/433/UE z dnia 13 sierpnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 219, s. 49), w zakresie w jakim dotyczy ona wydatków poniesionych przez Królestwo Belgii, lub w każdym razie żądanie zmniejszenia kwoty, która ma zostać wyłączona z finansowania.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Królestwo Belgii zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 367 z 14.12.2013.

### Wyrok Sądu z dnia 15 grudnia 2015 r. – LTJ Diffusion/OHIM – Arthur i Aston (ARTHUR & ASTON)

(Sprawa T-83/14) <sup>(1)</sup>

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego znaku towarowego ARTHUR & ASTON — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Arthur — Brak rzeczywistego używania znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Postać różniąca się co do elementów, które wpływają na charakter odróżniający]

(2016/C 038/62)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: LTJ Diffusion (Colombes, Francja) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo S. Lederman, następnie F. Fajgenbaum)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Arthur i Aston SAS (Giberville, Francja) (przedstawiciel: adwokat N. Boespflug)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 grudnia 2013 r. (sprawa R 1963/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między LTJ Diffusion a Arthur i Aston SAS.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) *LTJ Diffusion* zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 112 z 14.4.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 11 grudnia 2015 r. – Finlandia/Komisja**

**(Sprawa T-124/14) <sup>(1)</sup>**

**[EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Rozwój obszarów wiejskich — Jednorazowa korekta finansowa — Kwalifikowalność wydatków dokonanych w celu zakupu używanych urządzeń i wyposażenia — System stanowiący odstępstwo obowiązujący mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa — Artykuł 55 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1974/2006]**

(2016/C 038/63)

Język postępowania: fiński

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Finlandii (przedstawiciele: J. Heliskoski i S. Hartikainen, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Aalto, J. Aquilina, P. Rossi i T. Sevón, pełnomocnicy).

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2013/763/UE z dnia 12 grudnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 338, s. 81) w zakresie, w jakim decyzja ta wyłącza z finansowania Unii na podstawie EFRROW niektóre wydatki Republiki Finlandii w wysokości 927 827,58 EUR z uwagi na ich niezgodność z normami Unii.

**Sentencja**

1) Stwierdza się nieważność decyzji wykonawczej Komisji 2013/763/UE z dnia 12 grudnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim decyzja ta wyłącza z finansowania Unii z tytułu EFRROW niektóre wydatki Republiki Finlandii w wysokości 927 827,58 EUR z uwagi na ich niezgodność z zasadami Unii.

2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 142 z 12.5.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. – Comercializadora Eloro/OHIM – Zumex Group (zumex)**

**(Sprawa T-354/14) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego ZUMEX — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy JUMEX — Brak rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 038/64)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Comercializadora Eloro, SA (Ecatepec, Meksyk) (przedstawiciel: adwokat J. de Castro Hermida)