

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek dotyczący wydania przez Trybunał EFTA opinii doradczej, złożony przez Norges Høyesterett w dniu 5 czerwca 2015 r. w sprawie Holship Norge AS przeciwko Norsk Transportarbeiderforbund

(Sprawa E-14/15)

(2016/C 73/06)

W dniu 5 czerwca 2015 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, złożony w tym samym dniu do Trybunału EFTA przez Norges Høyesterett (Sąd Najwyższy Norwegii), dotyczący wydania opinii doradczej w sprawie Holship Norge AS przeciwko Norsk Transportarbeiderforbund w odniesieniu do następujących kwestii:

A. *Prawo konkurencji:*

- A.1. Czy zwolnienie ze stosowania przepisów w zakresie konkurencji zawartych w Porozumieniu EOG, mające zastosowanie do układów zbiorowych, zgodnie z opisem tego zwolnienia zawartym między innymi w opinii doradczej Trybunału EFTA w sprawie E-8/00 *Landsorganisasjonen i Norge i NKF* [2002] EFTA Ct. Rep. 114, dotyczy również bojkotu skierowanego przeciwko użytkownikowi portu w celu uzyskania zgody na układ zbiorowy, w przypadku gdy taka zgoda oznacza konieczność faworyzowania przez użytkownika portu odrębnego biura administracyjnego przy zakupie usług załadunku i rozładunku, zgodnie z opisem zawartym w pkt 7 i 10–14 ww. dokumentu, zamiast korzystania z usług własnych pracowników w tym zakresie?
- A.2. Jeśli nie, to czy taki system należy ocenić na podstawie art. 53 lub art. 54 Porozumienia EOG?
- A.3. Czy w takim przypadku przy ocenie ewentualnego zauważalnego wpływu na transgraniczną wymianę handlową wewnątrz EOG należy wziąć pod uwagę istnienie identycznego lub analogicznego systemu w innych portach?

B. *Swoboda przedsiębiorczości:*

- B.1. Czy jest ograniczeniem swobody przedsiębiorczości wynikającej z art. 31 Porozumienia EOG zastosowanie przez związek zawodowy bojkotu w celu uzyskania zgody na układ zbiorowy ze strony spółki, której spółka dominująca ma siedzibę w innym państwie EOG, gdy układ zbiorowy oznacza konieczność faworyzowania przez spółkę odrębnego biura administracyjnego, posiadającego cechy opisane w pkt 10–14 ww. dokumentu, przy zakupie usług załadunku i rozładunku, zamiast korzystania z usług własnych pracowników w tym zakresie?
- B.2. Czy dla oceny istnienia ewentualnego ograniczenia miałyby znaczenie fakt, że potrzeby spółki w zakresie usług rozładunku i załadunku są bardzo ograniczone lub sporadyczne?
- B.3. Jeżeli ograniczenie istnieje: czy dla oceny zgodności ograniczenia z prawem ma znaczenie fakt, że spółka w stosunku do swoich pracowników portowych stosuje inny układ zbiorowy wynegocjowany przez partnerów społecznych w państwie, w którym znajduje się port, gdy taki układ zbiorowy dotyczy innych kwestii niż usługi rozładunku i załadunku?
-