

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy decyzję Wydziału Unieważnień OHIM, w której stwierdzono wygaśnięcie prawa spółki LABEYRIE do wspólnotowego znaku towarowego nr 3 916 533 w zakresie oznaczania ryb;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 w związku z art. 1 ust. 1 lit. a) tego rozporządzenia, a także zasad 22 i 40 rozporządzenia nr 2868/95.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 grudnia 2015 r. – RP Technik/OHIM – Tecnomarmi  
(RP ROYAL PALLADIUM)**

**(Sprawa T-768/15)**

(2016/C 078/40)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* RP Technik GmbH Profilsysteme (Bönen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Henrichs)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Tecnomarmi Snc (Treviso, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Tecnomarmi Snc

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „RP ROYAL PALLADIUM” – wspólnotowy znak towarowy nr 11 358 496

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 października 2014 r. w sprawie R 2061/2014-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem odwoławczym;
- w przypadku niewstąpienia przez interwenienta do postępowania, obciążenie kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem odwoławczym, strony pozwanej.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2015 r. – SeNaPro/OHIM – Paltentaler Splitt & Marmorwerke (Dolokorn)**

**(Sprawa T-769/15)**

(2016/C 078/41)

*Język skargi: niemiecki*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* SeNaPro GmbH (Pommelsbrunn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Schröder)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Paltentaler Splitt & Marmorwerke GmbH (Rottenmann, Austria)

#### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „Dolokorn” – zgłoszenie nr 11 877 181

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 października 2015 r. w sprawie R 2643/2014-1

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez SeNaPro GmbH.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 75 oraz art. 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009.
-