

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie R 1814/2014-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM oraz Crafts Americana Group kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2016 r. – Comprojecto-Proyectos e Construções i in./EBC BCE**

**(Sprawa T-22/16)**

(2016/C 106/43)

*Język postępowania: portugalski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda (Lizbona, Portugalia), Julião Maria Gomes de Azevedo (Lizbona), Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo (Lizbona) and Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (Lizbona) (przedstawiciel: M.A. Ribeiro, adwokat)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 265 TFUE, że Europejski Bank Centralny nie nadając biegu skardze złożonej przez stronę skarżącą w dniu 27 listopada 2015 r. bezzasadnie wstrzymał się od wydania decyzji, mimo że został wezwany do działania;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie na podstawie art. 263 i art. 264 TFUE nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego;
- nakazanie Europejskiemu Bankowi Centralnemu, na podstawie art. 340 TFUE i art. 41 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej wypłaty odszkodowania skarżącym w kwocie 4 199 780,43 EUR wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi do dnia rzeczywistej zapłaty;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego kosztami postępowania na podstawie art. 134 ust. 1 Regulaminu postępowania przed Sądem.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Bezpodstawna odmowa, wskutek beczynności i zaniechania, wydania decyzji w przedmiocie skargi złożonej do Europejskiego Banku Centralnego w dniu 27 listopada 2015 r. dotyczącej niezgodnych z prawem i nieuzasadnionych praktyk Banco de Portugal;
2. Brak bezstronności, przejrzystości, spójności, kompetencji, skuteczności i odpowiedzialności, naruszenie zasady równości wobec prawa (naruszenie art. 20 Karty praw podstawowych);

3. Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, naruszenie traktatów i norm prawnych związanych z ich stosowaniem, nadużycie władzy;
4. Protekcja i uprzywilejowane traktowanie IC Millennium/Bcp, wykorzystującego system finansowy w celu prania pieniędzy oraz naruszenie zobowiązań unijnych związanych z wolnym przepływem kapitału;
5. Naruszenie art. 11 ust. 3 dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych”).

**Skarga wniesiona w dniu 21 stycznia 2016 r. – Sovena Portugal – Consumer Goods/OHIM – Mueloliva (FONTOLIVA)**

**(Sprawa T-24/16)**

(2016/C 106/44)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Sovena Portugal – Consumer Goods, SA (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciele: adwokat D. Martins Pereira)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Mueloliva, SL (Kordoba, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „FONTOLIVA” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 107 792

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie R 1813/2014-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- zmianę zaskarżonej decyzji zgodnie z żądaniami niniejszej skargi i udzielenie ochrony międzynarodowemu znakowi towarowemu nr 1 107 792 FONTOLIVA na obszarze Unii Europejskiej;
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed OHIM;
- obciążenie Mueloliva kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed OHIM.

**Podniesione zarzuty**

- Wygaśnięcie wcześniejszego hiszpańskiego znaku towarowego nr 780 071 FUENOLIVA;
- Brak wystarczających dowodów świadczących o rzeczywistym używaniu wcześniejszego znaku towarowego;