

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Dunajská Streda (Słowacja) w dniu 27 stycznia 2016 r. – ERGO Poist'ovňa, a. s./Alžbeta Barlíková**

**(Sprawa C-48/16)**

(2016/C 136/19)

Język postępowania: słowacki

**Sąd odsyłający**

Okresný súd Dunajská Streda

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: ERGO Poist'ovňa, a. s.

Strona pozwana: Alžbeta Barlíková

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wyrażenie „umowa między osobą trzecią a zleceniodawcą nie będzie wykonana” w art. 11 dyrektywy Rady z dnia 18 grudnia 1986 r. <sup>(1)</sup> w sprawie koordynacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do przedstawicieli handlowych działających na własny rachunek (86/653/EWG, zwanej dalej „dyrektywą 86/653”) należy interpretować w ten sposób, iż oznacza ono:
  - a) całkowite niewykonanie umowy, czyli że ani zleceniodawca, ani osoba trzecia nie wykonali świadczenia przewidzianego w umowie, lub
  - b) również częściowe niewykonanie umowy, czyli że na przykład nie zostanie osiągnięta ustalona wielkość sprzedaży lub ewentualnie umowa nie zostanie utrzymana w mocy do końca przewidzianego okresu?
- 2) Jeżeli prawidłowa jest wykładnia, o której mowa w pytaniu pierwszym lit. b), to czy art. 11 ust. 2 dyrektywy 86/653 należy interpretować w ten sposób, że nie stanowi odstępstwa ze szkodą dla przedstawiciela handlowego takie postanowienie umowy agencyjnej, zgodnie z którym przedstawiciel handlowy musi zwrócić odpowiednią część swojej prowizji, jeżeli umowa pomiędzy zleceniodawcą a osobą trzecią nie jest wykonywana w przewidzianym zakresie lub w zakresie określonym umową agencyjną?
- 3) Czy w przypadkach takich jak rozpatrywany w postępowaniu głównym, przy ocenie „okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi zleceniodawca” w rozumieniu art. 11 ust. 1 tiret drugi dyrektywy 86/653, należy:
  - a) zbadać wyłącznie okoliczności prawne bezpośrednio prowadzące do rozwiązania umowy (np. że umowa wygasła w następstwie niespełnienia wynikających z niej obowiązków przez osobę trzecią), czy też
  - b) należy zbadać również to, czy owe okoliczności prawne nie były wynikiem zachowań zleceniodawcy w stosunkach prawnych ze wspomnianą osobą trzecią, które spowodowały utratę zaufania tej osoby trzeciej do zleceniodawcy i w konsekwencji naruszenie przez nią zobowiązań wynikających z umowy ze zleceniodawcą?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 382, s. 17; wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 6. t. 1, s. 177.