

2. W szczególności, czy art. 49 TFUE, 56 TFUE lub 63 TFUE stoją na przeszkodzie stosowaniu tego rodzaju uregulowania w okolicznościach, gdy:
 - 2.1. wykonawca z branży naftowej podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie nabywa w drodze leasingu składnik aktywów od spółki powiązanej, która nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie, która została zawiązana i posiada siedzibę w innym państwie członkowskim; lub
 - 2.2. okoliczności odpowiadają tym opisanym w pkt 2.1 powyżej, a w szczególności wykonawca z branży naftowej to także podmiot zawiązany i posiadający siedzibę we wspomnianym innym państwie członkowskim; lub
 - 2.3. wykonawca z branży naftowej podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w Zjednoczonym Królestwie jest podmiotem zależnym spółki dominującej ze Zjednoczonego Królestwa, która posiada jeszcze inną spółkę zależną, która nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych, została zawiązana i posiada siedzibę w państwie trzecim, a wykonawca z branży naftowej nabywa składnik aktywów w drodze leasingu od rzeczonyj spółki zależnej z państwa trzeciego; lub
 - 2.4. zachodzi jakakolwiek inna kombinacja siedziby lub mającego zastosowanie systemu podatkowego w odniesieniu do wykonawcy z branży naftowej lub podmiotu finansującego będącego właścicielem aktywów?
3. Czy odpowiedź na którekolwiek z pytań przedstawionych powyżej byłaby inna, gdyby ogólnie, lub w konkretnym przypadku skarżących, grupy będące właścicielami platform wiertniczych i świadczące usługi w zakresie odwiertów w Zjednoczonym Królestwie nie osiągały żadnych znaczących zysków netto w Zjednoczonym Królestwie poza zyskami z tytułu usług w zakresie odwiertów?
4. Czy odpowiedź na którekolwiek z pytań przedstawionych powyżej byłaby inna, gdyby celem zaskarżonych przepisów było zapobieganie unikaniu opodatkowania poprzez wdrażanie sztucznie rozdrobnionej struktury korporacyjnej, która nie funkcjonuje niezależnie w żadnych innych realiach gospodarczych poza grupą?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal administratif de Montreuil (Francja) w dniu 12 lutego 2016 r. – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Sprawa C-80/16)

(2016/C 136/24)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal administratif de Montreuil

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Strona pozwana: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy Komisja Europejska, wyłączając w swej decyzji 2011/278/UE⁽¹⁾ z wartości wskaźnika emisyjności dla ciekłego metalu emisje związane z gazami odlotowymi poddany recyklingowi w ramach produkcji energii elektrycznej, naruszyła art. 10a ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE⁽²⁾ dotyczący zasad ustalania wskaźników ex ante, a w szczególności cel w postaci skutecznego odzyskiwania energii z gazów odlotowych oraz możliwość przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w przypadku produkcji energii elektrycznej w oparciu o gazy odlotowe?

- 2) Czy opierając się w powyższej decyzji na danych pochodzących z BREF żelazo i stal oraz z LDS 2007 celem określenia wskaźnika emisyjności dla ciekłego metalu, Komisja naruszyła ciężący na niej obowiązek uwzględnienia najbardziej dokładnych i aktualnych dostępnych dowodów naukowych lub zasadę dobrej administracji?
- 3) Czy uwzględnienie przez Komisję Europejską w decyzji 2011/278/UE, jeśli miało ono miejsce, zakładu produkującego jednocześnie rudę spiekaną oraz granulaty rudy żelaza wśród instalacji referencyjnych celem określenia wskaźnika emisyjności dla rudy spiekanej może mieć ten skutek, że wartość tego wskaźnika będzie niezgodna z prawem?
- 4) Czy Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia wynikający z art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, gdy nie wyjaśniła w sposób szczegółowy w tej decyzji powodów swojego wyboru?

-
- (¹) Decyzja Komisji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie ustanowienia przejściowych zasad dotyczących zharmonizowanego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w całej Unii na mocy art. 10a dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 130, s. 1).
- (²) Dyrektywa 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiająca system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniająca dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz.U. L 275, s. 32).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Sofija-grad (Bułgaria) w dniu 12 lutego 2016 r. – „Cheta Aset Rezoljuszyn Byłgarija” OOD/Naczałnik na Mitnica Stoliczna

(Sprawa C-83/16)

(2016/C 136/25)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd Sofija-grad

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Cheta Aset Rezoljuszyn Byłgarija” OOD

Strona przeciwna: Naczałnik na Mitnica Stoliczna

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 161 ust. 5 i art. 210 ust. 3 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 (¹) z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny należy interpretować w ten sposób, że eksporterem towarów z obszaru celnego Unii jest podmiot mający siedzibę na tym obszarze będący stroną umowy sprzedaży towarów podmiotowi mającemu siedzibę w państwie trzecim, gdy ta umowa stanowi podstawę objęcia towarów procedurą celną wywozu, zgodnie z tym rozporządzeniem?