

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wydana na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2016 r.
w sprawie projektu decyzji dotyczącej sprawy M.7637 – Liberty Global/BASE Belgium**

Sprawozdawca: Republika Czeska

(2016/C 141/04)

Koncentracja

1. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja ma wymiar unijny zgodnie z art. 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

Rynki właściwe

3. Komitet Doradczy zgadza się z zaproponowanymi przez Komisję definicjami właściwych rynków produktowych i geograficznych, określonymi w projekcie decyzji.

Ocena wpływu na konkurencję

Skutki horyzontalne

4. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że planowana koncentracja może wywołać nieskoordynowane skutki horyzontalne, które w istotny sposób utrudnią skuteczną konkurencję na rynku detalicznym usług telefonii ruchomej w Belgii.
5. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że planowana koncentracja prawdopodobnie nie zakłóciłaby znacząco skutecznej konkurencji na rynku detalicznym usług telekomunikacji stacjonarnej w Belgii (tj. (i) rynku detalicznego usług telewizyjnych; (ii) rynku detalicznego usług internetu stacjonarnego; oraz (iii) rynku detalicznego usług telefonii stacjonarnej), ponieważ nie są spełnione warunki, w których koncentracja z potencjalnym konkurentem miałaby istotne skutki antykonkurencyjne.

Skutki wertykalne

6. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że nie jest prawdopodobne, aby proponowana transakcja wywołała skutki wertykalne (zamknięcie dostępu do czynników produkcji) poprzez zamknięcie dostawcom detalicznym usług telefonii ruchomej w Belgii hurtowego dostępu i dostępu do rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej w Belgii.
7. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że nie jest prawdopodobne, aby proponowana transakcja wywołała skutki wertykalne (zamknięcie dostępu do czynników produkcji) na skutek zamknięcia hurtowego dostępu do sieci przewodowej Telenetu (i) dostawcom detalicznym usług telekomunikacji stacjonarnej (tj. usług telefonii stacjonarnej, internetu stacjonarnego i telewizji stacjonarnej); oraz (ii) dostawcom detalicznym pakietów telekomunikacji stacjonarnej i ruchomej.
8. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że nie jest prawdopodobne, aby proponowana transakcja wywołała skutki wertykalne (zamknięcie dostępu do czynników produkcji) poprzez zamknięcie dostawcom detalicznym usług telefonii ruchomej w Belgii dostępu do (i) hurtowego rynku łącz dzierżawionych; (ii) hurtowego rynku usług krajowego tranzytu połączeń; oraz (iii) hurtowego rynku zakańczania połączeń i hostingu połączeń z numerami niegeograficznymi.

Skutki skumulowane

9. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że nie jest prawdopodobne, aby proponowana transakcja wywołała skutki skumulowane poprzez zamknięcie konkurentom podmiotu powstałego w wyniku połączenia dostępu do: (i) rynku detalicznego usług telefonii ruchomej; (ii) rynku detalicznego usług telewizyjnych; (iii) rynku detalicznego usług internetu stacjonarnego; oraz (iv) rynku detalicznego usług telefonii stacjonarnej na skutek zastosowania sprzedaży łączonej tych usług stacjonarnych i ruchomych przez podmiot powstały w wyniku połączenia.

Środek zaradczy

10. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że ostateczne zobowiązania zaproponowane przez stronę zgłaszającą w dniu 18 grudnia 2015 r. są wystarczające, aby zaradzić problemom powstałym w wyniku proponowanej koncentracji w odniesieniu do nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na belgijskim rynku detalicznym usług telefonii ruchomej.

11. Komitet Doradczy zgadza się z wnioskiem Komisji, że – pod warunkiem wypełnienia wszystkich ostatecznych zobowiązań – proponowana koncentracja prawdopodobnie nie utrudni w istotny sposób skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym ani na znacznej jego części.
 12. Komitet Doradczy zgadza się ze stanowiskiem Komisji, w myśl którego zgłoszoną koncentrację należy uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz Porozumieniem EOG zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.
-