

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: X. Lewis, J. Guillem Carrau i P. Aalto, pełnomocnicy).

### **Przedmiot**

Żądanie sformułowane na podstawie art. 278 i 279 TFUE i zmierzające do zastosowania środków tymczasowych w odniesieniu do procedury rejestracji sera zwanego „halloumi/hellim” jako chronionej nazwy pochodzenia zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2012, L 343, s. 1).

### **Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2015 r. – Bittorrent Marketing/EUIPO – BitTorrent (bittorrent)**

**(Sprawa T-771/15)**

(2016/C 191/46)

Język skargi: niemiecki

### **Strony**

Strona skarżąca: Bittorrent Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Hoppe)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: BitTorrent, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „bittorrent” – unijny znak towarowy nr 3 216 439

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie R 2275/2013-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 76 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2016 r. – Isdin/EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)****(Sprawa T-117/16)**

(2016/C 191/47)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Isdin, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci G. Macías Bonilla, P. López Ronda, G. Marín Raigal i E. Armero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Spirig Pharma AG (Egerkingen, Szwajcaria)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ERYFOTONA ACTINICA” – zgłoszenie nr 11 853 116

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie R 1387/2015-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i w razie potrzeby drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym istotnymi kosztami poniesionymi w postępowaniach przed Wydziałem Sprzeciwów i przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Decyzja Izby Odwoławczej odmawiająca zawieszenia postępowania stanowi oczywisty błąd w ocenie, nadużycie władzy i naruszenie zasady 20 ust. 7 w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95, zasady 52 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95, art. 75, art. 76 ust. 1 i art. 99 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 oraz naruszenie zasad równości wobec prawa, proporcjonalności, pewności prawa i dobrej administracji;
  - Posiłkowo naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-