

Wyrok Sądu z dnia 28 kwietnia 2016 r. – Fon Wireless/EUIPO – Henniger (Neofon)(Sprawa T-777/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Neofon — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy FON — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 211/58)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Fon Wireless Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci J.B. Devaureix i L. Montoya Terán)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Andreas Henniger (Starnberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. von Groll-Schacht)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 września 2014 r. (sprawa R 2519/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Fon Wireless Ltd a Andreasm Hennigerem.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 15 września 2014 r.
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Fon Wireless Ltd.
- 3) Andreas Henniger pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2015.

Wyrok Sądu z dnia 28 kwietnia 2016 r. – Gervais Danone/EUIPO – Mahou (B'lue)(Sprawa T-803/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego B'lue — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy BLU DE SAN MIGUEL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 211/59)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Compagnie Gervais Danone (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Lakits-Josse)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: M. Rajh, pełnomocnik)

Interwenient przed Sądem, który wstąpił w prawa San Miguel, Fabricas de Cerveza y Malta, SA, drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO: Mahou, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez-López)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 września 2014 r. (sprawa R 1382/2013-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy San Miguel, Fabricas de Cerveza y Malta, SA a Compagnie Gervais Danone.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Compagnie Gervais Danone zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

Wyrok Sądu z dnia 26 kwietnia 2016 r. – Franmax/EUIPO – Ehrmann (Dino)

(Sprawa T-21/15) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Dino — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający dinozaura — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 211/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Franmax UAB (Wilno, Litwa) (przedstawiciel: adwokat E. Saukalas)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik, wspierany przez adwokata B. Uriarte Valiente)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu (Oberschöneck, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Gaul)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 października 2014 r. (sprawa R 2012/2013-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu a Franmax UAB.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Franmax UAB zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 107 z 30.3.2015.