

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**ARA – Zamknięcie dostępu do rynku****(AT.39759)**

(2016/C 432/04)

1. Niniejsze sprawozdanie dotyczy projektu decyzji nakładającej grzywnę za naruszenie przepisów antymonopolowych, która zostanie przyjęta na podstawie art. 7 i art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾ („projekt decyzji”).
2. Zgodnie z projektem decyzji przedsiębiorstwo Altstoff Recycling Austria Aktiengesellschaft („ARA”) naruszyło postanowienia art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG, zamykając dostęp do rynku zwolnień w zakresie postępowania z odpadami opakowaniowymi w Austrii. Stwierdza się, że naruszenie polegało na odmowie dostępu do niezbędnej infrastruktury obejmującej terytorium Austrii.
3. Sprawa AT.39759 została zainicjowana w następstwie zgłoszeń, jakie Komisja otrzymała pod koniec 2009 r. oraz na początku 2010 r. W listopadzie 2010 r. Komisja, przy wsparciu austriackiego federalnego organu ds. konkurencji, przeprowadziła niezapowiedziane kontrole, między innymi na terenie przedsiębiorstwa ARA.
4. W dniu 15 lipca 2011 r. Komisja wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽³⁾ w sprawie podejrzenia nadużycia przez przedsiębiorstwo ARA pozycji dominującej na rynkach zwolnień dotyczących odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych w Austrii. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja skierowała do przedsiębiorstwa ARA oraz do innych podmiotów szereg wniosków o udzielenie informacji.
5. W dniu 19 października 2011 r. oraz w dniu 7 maja 2013 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) zorganizowała spotkania z przedstawicielami przedsiębiorstwa ARA dotyczące aktualnego stanu sprawy, przy czym drugie z nich odbyło się poprzez telekonferencję.
6. W dniu 17 lipca 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w sprawie AT.39759. Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zostało przekazane przedsiębiorstwu ARA w dniu 19 lipca 2013 r. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja wstępnie ustaliła, że przedsiębiorstwo ARA nadużywało swojej pozycji dominującej na austriackim rynku zwolnień dotyczących postępowania z odpadami opakowaniowymi pochodzącymi od gospodarstw domowych i podmiotów komercyjnych. Według wstępnej oceny zawartej w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń wszelkie różnego rodzaju działania podejmowane przez przedsiębiorstwo ARA miały na celu zapobieżenie wejściu konkurentów na rynek zwolnień dotyczących odpadów opakowaniowych pochodzących od gospodarstw domowych oraz zamknięcie im dostępu do części rynku zwolnień obejmujących odpady opakowaniowe pochodzące od podmiotów komercyjnych.
7. W dniu 26 lipca 2013 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji udostępniła przedsiębiorstwu ARA część dokumentów z akt postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję.
8. W dniu 18 października 2013 r., mieszcząc się w wyznaczonym przez Komisję terminie dwunastu tygodni od dnia powiadomienia o pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, przedsiębiorstwo ARA udzieliło na piśmie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. W odpowiedzi tej przedsiębiorstwo ARA zwróciło się o możliwość ustnego złożenia wyjaśnień.
9. W dniu 26 listopada 2013 r. na spotkaniu wyjaśniającym odbyło się ustne złożenie wyjaśnień. Zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 oraz art. 12 ust. 1 decyzji 2011/95/UE w ramach ustnego złożenia wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym na zaproszenie Komisji swoje opinie przedstawiły trzy strony trzecie.
10. Podczas ustnych wyjaśnień złożonych na spotkaniu wyjaśniającym przedsiębiorstwo ARA wystąpiło o dostęp do pisma z austriackiego ministerstwa, o którym jedna z tych trzech stron trzecich wspomniała. Następnie Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji wystąpiła o kopię tego pisma i po otrzymaniu przekazała ją przedsiębiorstwu ARA w dniu 12 grudnia 2013 r. W dniu 20 stycznia 2014 r. przedsiębiorstwo ARA przedstawiło swoją opinię na temat tego dokumentu, jak również odniosło się do związanych z nim kwestii, które były przedmiotem dyskusji podczas spotkania wyjaśniającego.
11. W dniu 10 września 2014 r. Komisja przesłała przedsiębiorstwu ARA pismo zawierające opis stanu faktycznego, na które przedsiębiorstwo to udzieliło odpowiedzi w dniu 26 września 2014 r. Komisja przesłała przedsiębiorstwu ARA drugie pismo zawierające opis stanu faktycznego w dniu 15 lutego 2016 r. oraz umożliwiła mu dostęp do materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy od chwili przekazania pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

12. Pod koniec 2015 r. przedsiębiorstwo ARA nieformalnie wyraziło zainteresowanie takim prowadzeniem przez Komisję postępowania w sprawie AT.39759, które charakteryzowałoby się ściślejszą współpracą ze strony tego przedsiębiorstwa w zakresie wydania decyzji o nałożeniu grzywny na podstawie art. 7 i 23 rozporządzenia (WE) nr 1/2003. W tym kontekście przedsiębiorstwo ARA kilkakrotnie zwróciło się o wydłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na drugie pismo Komisji zawierające opis stanu faktycznego, na co Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji wyraziła zgodę.
13. Zamiast merytorycznej odpowiedzi na drugie pismo zawierające opis stanu faktycznego przedsiębiorstwo ARA przedstawiło w dniu 21 lipca 2016 r. formalną ofertę współpracy z Komisją („deklaracja współpracy”).
14. Deklaracja współpracy zawiera, między innymi, przyznanie się przedsiębiorstwa ARA do tego, że ponosi ono odpowiedzialność za naruszenie polegające na odmowie potencjalnym konkurentom dostępu do austriackiej infrastruktury służącej do zbierania i sortowania odpadów pochodzących od gospodarstw domowych, propozycję zbycia części tej infrastruktury, która należy do tego przedsiębiorstwa, zobowiązanie do niepopelniania dalszych naruszeń oraz zgodę na notyfikację decyzji w języku angielskim.
15. W deklaracji współpracy przedsiębiorstwo ARA potwierdza, że: otrzymało pisemne zgłoszenie zastrzeżeń oraz dwa pisma z opisem stanu faktycznego; uzyskało od Komisji pełen dostęp do akt sprawy według stanu w chwili otrzymania pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń; oraz uzyskało wystarczające możliwości dostępu do materiału dowodowego potwierdzającego zastrzeżenia Komisji i zakomunikowania jej swojego stanowiska.
16. Przedsiębiorstwo ARA przedstawiło swoją Deklarację Współpracy pod warunkiem, że maksymalna oczekiwana grzywna, którą nałożyłaby na nie Komisja, nie przekroczyłaby kwoty 6,1 mln EUR.
17. Stwierdzone naruszenie oraz środki naprawcze nałożone zgodnie z projektem decyzji odpowiadają naruszeniu, co do popełnienia którego przyznało się przedsiębiorstwo ARA oraz środkom naprawczym zaproponowanym przez to przedsiębiorstwo w Deklaracji Współpracy. Ze względu na podjęcie przez przedsiębiorstwo ARA współpracy w niniejszym postępowaniu kwotę grzywny, która ma zostać na nie nałożona, zmniejsza się o 30 %.
18. W przeciwieństwie do zakresu zarzucanego naruszenia określonego w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, w projekcie decyzji nie stwierdza się, że przedsiębiorstwo ARA naruszyło postanowienia art. 102 TFUE w zakresie obejmującym odpady opakowaniowe pochodzące od podmiotów komercyjnych. W odniesieniu do naruszenia, za popełnienie którego przedsiębiorstwo ARA zostało uznane za odpowiedzialne (a które dotyczy odpadów opakowaniowych pochodzących od gospodarstw domowych), zgodnie z projektem decyzji przedsiębiorstwo ARA ponosi odpowiedzialność za okres naruszenia krótszy od okresu wskazanego w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń.
19. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których przedsiębiorstwo ARA miało możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.
20. Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, 5 sierpnia 2016 r.

Wouter WILS
