

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 12 grudnia 2016 r. – American Express Co./The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury**

**(Sprawa C-643/16)**

(2017/C 078/15)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: American Express Co.

Strona pozwana: The Lords Commissioners of Her Majesty's Treasury.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy system płatności, do którego, co do zasady, przewidziany w art. 35 ust. 1 dyrektywy (UE) 2015/2366 <sup>(1)</sup> obowiązek zapewnienia dostępu nie miałby zastosowania na mocy art. 35 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2015/2366, powoduje nałożenie na siebie tego obowiązku (i) w wyniku zawarcia co-brandingowych porozumień z partnerami co-brandingu, którzy sami nie świadczą usług płatniczych w tym systemie w stosunku do oferty produktów co-brandingu lub (ii) w wyniku korzystania z agenta działającego w jego imieniu przy świadczeniu usług płatniczych?
- 2) Jeżeli na pytanie pierwsze należy udzielić odpowiedzi twierdzącej, czy art. 35 ust. 1 dyrektywy 2015/2366 jest nieważny w zakresie, w jakim stanowi on, że systemy płatności z takimi porozumieniami podlegają obowiązkowi zapewnienia dostępu, ze względu na:
  - (a) brak uzasadnienia zgodnie z art. 296 TFUE;
  - (b) oczywisty błąd w ocenie; lub
  - (c) naruszenie zasady proporcjonalności?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego, zmieniająca dyrektywy 2002/65/WE, 2009/110/WE, 2013/36/UE i rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 oraz uchylająca dyrektywę 2007/64/WE (Dz.U. 2015, L 337, s. 35).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší soud České republiky (Republika Czeska) w dniu 19 grudnia 2016 r. – Jitka Svobodová/Česká republika – Okresní soud v Náchodě**

**(Sprawa C-653/16)**

(2017/C 078/16)

Język postępowania: czeski

**Sąd odsyłający**

Nejvyšší soud České republiky

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Jitka Svobodová

Strona pozwana: Česká republika – Okresní soud v Náchodě

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy czeskie uregulowania, zgodnie z którymi sędziom nie należy się wynagrodzenie za dyżury, w sytuacji gdy inni pracownicy (sektora publicznego i sektora prywatnego) mają prawo do takiego wynagrodzenia na podstawie kodeksu pracy lub innych przepisów prawa, wprowadzają nierówne traktowanie w zakresie wynagrodzenia, które jest zakazane w dyrektywie Rady 2000/78/WE <sup>(1)</sup>?
- 2) Czy czeskie uregulowania, zgodnie z którymi wszyscy sędziowie (w zależności od zaliczonego okresu) otrzymują takie samo wynagrodzenie, w sytuacji gdy każdy z nich odbywa różną liczbę godzin dyżurów, wprowadzają nierówne traktowanie w zakresie wynagrodzenia, które jest zakazane w dyrektywie Rady 2000/78/WE?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. 2000, L 303, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het  
Bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 23 grudnia 2016 r. – M.N.J.P.W. Nooren & J.M.F.D.C. Nooren,  
spadkobiercy M.N.F.M. Noorena/Staatssecretaris van Economische Zaken**

**(Sprawa C-667/16)**

(2017/C 078/17)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: M.N.J.P.W. Nooren & J.M.F.D.C. Nooren, spadkobiercy M.N.F.M. Noorena

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Economische Zaken

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w art. 70, 71 i 72 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina <sup>(1)</sup> prawodawca Unii przewidział możliwość by – tak jak w postępowaniu głównym, w którym chodzi o więcej niż jedną niezgodność w ramach tego samego obszaru wzajemnej zgodności – obniżki pomocy z powodu powtarzających oraz niepowtarzających się niezgodności z zasadą wzajemnej zgodności wynikających, z jednej strony, z zaniedbania i, z drugiej strony, z zamierzonego działania, mogły być sumowane?
- 2) Jeśli tak – który artykuł, względnie jego fragment stanowi podstawę prawną sumowania obniżek i w oparciu o jakie zasady dokonuje się tego sumowania?
- 3) Jeśli nie – czy podstawa prawna takiego sumowania obniżek może zostać zidentyfikowana w pozostałych przepisach prawa Unii?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, L 316, s. 65.