

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 14 listopada 2016 r. w sprawie T-221/16 Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh/EUIPO (NEONART), wniesione w dniu 16 stycznia 2017 r. przez Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o.**

**(Sprawa C-22/17 P)**

(2017/C 269/02)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Neonart svetlobni in reklamni napisi Krevh d.o.o. (przedstawiciel: J. Marn, niebędący adwokatem lub radcą prawnym)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Postanowieniem z dnia 11 maja 2017 r. Trybunał Sprawiedliwości (siódma izba) stwierdził niedopuszczalność odwołania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy) w dniu 15 maja 2017 r. – C, A/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

**(Sprawa C-257/17)**

(2017/C 269/03)

*Język postępowania: niderlandzki***Sąd odsyłający**

Raad van State

**Strony w postępowaniu głównym***Wnoszący odwołanie:* C, A*Druga strona postępowania:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w świetle art. 3 ust. 3 dyrektywy Rady 2003/86/WE z dnia 22 września 2003 r. w sprawie prawa do łączenia rodzin (Dz.U. 2003, L 251; sprostowanie Dz.U. 2012, L 71, [s. 12]) i wyroku Nolan (EU:C:2012:638) Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne niderlandzkiego sądu w sprawie wykładni przepisów tej dyrektywy w związku ze sporem prawnym dotyczącym prawa pobytu członków rodziny członka rodziny rozdzielonej mającego niderlandzkie obywatelstwo, jeżeli w prawie niderlandzkim uznano, że dyrektywa ta ma bezpośrednie i bezwarunkowe zastosowanie do tych członków rodziny?
- 2) Czy art. 15 ust. 1 i 4 dyrektywy Rady 2003/86/WE [...] należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie regulacji krajowej takiej jak ta będąca przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, która przewiduje, że wniosek o wydanie samoistnego dokumentu pobytowego cudzoziemca, który zgodnie z prawem przebywa dłużej niż pięć lat na terytorium danego państwa członkowskiego w ramach łączenia rodzin, może zostać odrzucony, ponieważ cudzoziemiec nie spełnił przepisanych w prawie krajowym działań integracyjnych?

- 3) Czy art. 15 ust. 1 i 4 dyrektywy Rady 2003/86/WE [...] należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie regulacji krajowej takiej jak ta będąca przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, na podstawie której samoistny dokument pobytowy może zostać wystawiony najwcześniej od momentu złożenia wniosku?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht  
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 17 maja 2017 r. – Rhenus Veniro GmbH & Co. KG/Kreis Heinsberg**

(Sprawa C-267/17)

(2017/C 269/04)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Strona pozwana: Kreis Heinsberg

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 5 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007<sup>(1)</sup> ma zastosowanie do bezpośrednio udzielanych zamówień publicznych na usługi w rozumieniu art. 2 lit. i) tego rozporządzenia, które nie są udzielane w formie koncesji na usługi zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE?

W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

2. Czy art. 2 lit. b) i art. 5 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 przyjmują poprzez wyraz „lub” wyłączną właściwość bądź pojedynczego organu bądź grupy organów tudzież czy zgodnie z tymi przepisami pojedynczy organ może być również członkiem grupy organów i powierzyć grupie poszczególne zadania pozostając jednakże jednocześnie uprawnionym do ingerowania zgodnie z art. 2 lit. b) i być właściwym organem lokalnym w rozumieniu art. 5 ust. 2 rzeczzonego rozporządzenia?
3. Czy art. 5 ust. 2 zdanie drugie lit. e) rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 ustanawiający obowiązek samodzielnego świadczenia przeważającej części usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego wyłącza zlecenie przez podmiot wewnętrzny świadczenia tej przeważającej części usług przez spółkę zależną, w której podmiot ten posiada 100 % udziałów?
4. W jakim momencie muszą być spełnione warunki bezpośredniego udzielenia zamówienia określone w art. 5 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007; czy już w momencie ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego udzielenia zamówienia zgodnie z art. 7 tego rozporządzenia czy też dopiero w momencie samego bezpośredniego udzielenia zamówienia?

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70; Dz.U. L 315, s. 1.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresní soud v Českých  
Budějovicích (Republika Czeska) w dniu 19 maja 2017 r. – Česká pojišťovna a.s. Česká pojišťovna a.s./  
WCZ spol. s.r.o.**

(Sprawa C-287/17)

(2017/C 269/05)

Język postępowania: czeski

**Sąd odsyłający**

Okresní soud v Českých Budějovicích