

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 listopada 2017 r. w sprawie R 541/2017-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2018 r. – Endoceutics / EUIPO – Merck (FEMIVIA)**

**(Sprawa T-59/18)**

(2018/C 112/53)

*Język skargi*: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Endoceutics, Inc. (Quebec, Quebec, Kanada) (przedstawiciel: adwokat M. Wahlin)

*Strona pozwana*: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*: Merck KGaA (Darmstadt, Niemcy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający*: Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy „FEMIVIA” – zgłoszenie nr 13 148 986

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie R 280/2017-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed EUIPO oraz Sądem.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2018 r. – Probelte / Komisja**

**(Sprawa T-67/18)**

(2018/C 112/54)

*Język postępowania*: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Probelte, SA (Murcja, Hiszpania) (przedstawiciele: C. Mereu i S. Saez Moreno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/2065 z dnia 13 listopada 2017 r. potwierdzającego warunki zatwierdzenia substancji czynnej 8-hydroksychinolina, określone w rozporządzeniu wykonawczym (UE) nr 540/2011, i zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/408 w odniesieniu do włączenia substancji czynnej 8-hydroksychinolina do wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia <sup>(1)</sup> (zwanego dalej „zaskarżoną decyzją”); oraz
- obciążenie pozwanej kosztami niniejszego postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi, że pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie oraz naruszyła prawo skarżącej do obrony, jak również jej uzasadnione oczekiwania, gdy wydała zaskarżoną decyzję, w której nie uwzględniła wniosku skarżącej o zmianę warunków zatwierdzenia 8-hydroksychinoliny oraz włączyła tę substancję do wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia.

Konkretnie skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z następujących względów:

1. Nieuwzględnienie wniosku skarżącej o zmianę warunków zatwierdzenia 8-hydroksychinoliny na podstawie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 540/2011 <sup>(2)</sup>.
  - Prawo do obrony: pozwana nie objęła kolegiąlną oceną nowych danych, które skarżąca ewidentnie miała prawo przedstawić w toku postępowania w sprawie zmiany dotyczącego 8-hydroksychinoliny na podstawie rozporządzenia nr 1107/2009 <sup>(3)</sup>. Pozwana pozbawiła przez to skarżącą przysługującego jej prawa do przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedni i skuteczny sposób. Podobnie, pozwana włączyła 8-hydroksychinoliny do wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia, nie uwzględnivszy należyte nowych wyników badań przekazanych przez skarżącą.
  - Uzasadnione oczekiwania: pozwana nie objęła kolegiąlną oceną nowych danych, które skarżać ewidentnie miała prawo przedstawić w toku postępowania w sprawie zmiany dotyczącego 8-hydroksychinoliny na podstawie rozporządzenia nr 1107/2009, chociaż wyraźnie poinformowała skarżącą, że zrobi to. Pozwana naruszyła w ten sposób uzasadnione oczekiwania skarżać co do tego, że jej nowe dane zostaną objęte kolegiąlną oceną przez wszystkie państwa członkowskie.
  - Oczywisty błąd w ocenie: z naukowego punktu widzenia było jasne, że brakowało danych, w związku z czym nowe dane przedstawione przez skarżać pomogłyby w usunięciu braków w zakresie klasyfikacji. Pozwana dopuściła się oczywistego błędu w ocenie, w zakresie w jakim nie uwzględniła aktualnej wiedzy naukowej i technicznej dotyczącej substancji 8-hydroksychinoliny.
2. Zmiana rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/408 <sup>(4)</sup> w odniesieniu do włączenia substancji do wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia.
  - Prawo do obrony / uzasadnione oczekiwania / oczywisty błąd w ocenie: naruszenie i niezastosowanie wymogów dotyczących wpisania do wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia zgodnie z pkt 4 załącznika II do rozporządzenia nr 1107/2009: pozwana nie przeprowadziła badania w zakresie narażenia w celu ustalenia, czy wyjątek z pkt 4 załącznika II mógł zostać zastosowany do omawianej substancji. Pozwana naruszyła w ten sposób obowiązujące przepisy rozporządzenia nr 1107/2009, jak również prawo skarżać do obrony oraz jej uzasadnione oczekiwania. Dopuściła się ona też oczywistego błędu w ocenie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2017, L 295, s. 40.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 540/2011 z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 w odniesieniu do wykazu zatwierdzonych substancji czynnych (Dz.U. 2011, L 153, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia (Dz.U. 2015, L 67, s. 18).