

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i P. Mihaylova, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) GX pokrywa własne koszty postępowania oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 221 z 10.7.2017.

---

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 8 lutego 2018 r. – HB i in. / Komisja Europejska**  
(Sprawa C-336/17 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Prawo instytucjonalne — Europejska inicjatywa obywatelska „Ethics for Animals and Kids” — Ochrona bezpieczeństwa zwierząt — Skutki psychologiczne wywoływane u dorosłych i u dzieci — Odmowa rejestracji inicjatywy ze względu na oczywisty brak uprawnień Komisji Europejskiej w tym zakresie — Rozporządzenie (UE) nr 211/2011 — Artykuł 4 ust. 2 lit. b) — Artykuł 4 ust. 3]**

(2018/C 142/25)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: HB, Robert Coates Smith, Hans Joachim Richter, Carmen Arsene, Magdalena Anna Kuropatwinska, Christos Yiapanis, Nathalie Louise Klinge (przedstawiciel: P. Brockmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciel: H. Krämer, pełnomocnik)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) HB, Robert Coates Smith, Hans Joachim Richter, Carmen Arsene, Magdalena Anna Kuropatwinska, Christos Yiapanis i Nathalie Louise Klinge, z jednej strony, a także Komisja Europejska z drugiej strony, pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 283 z 28.8.2017.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 29 czerwca 2017 r. w sprawie T-427/16**  
**Martín Osete / EUIPO, wniesione w dniu 5 września 2017 r. przez Isabel Martín Osete**

(Sprawa C-529/17 P)

(2018/C 142/26)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Isabel Martín Osete (przedstawiciel: adwokat V. Wellens)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) uznał odwołanie za niedopuszczalne.

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 3 października 2017 r. w sprawie T-695/15, BMB sp. z o.o. / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 10 grudnia 2017 r. przez BMB sp. z o.o.**

**(Sprawa C-693/17 P)**

(2018/C 142/27)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* BMB sp. z o.o. (przedstawiciel: radca prawny K. Czubkowski)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej; Ferrero SpA

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 3 września 2017 r. w sprawie T-695/15 doręczonego wnoszącemu odwołanie w dniu 11 października 2017 r.; oraz
- uchylenie decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 września 2015 r. w sprawie R 1150/2012-3;

Tytułem żądania ewentualnego, w przypadku gdy stan postępowania nie pozwala na wydanie ostatecznego orzeczenia w sprawie przez Trybunał, uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd.

Na podstawie art. 138 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości wnoszący odwołanie wnosi ponadto do Trybunału o:

- obciążenie Ferrero Spa i EUIPO kosztami postępowania odwoławczego; oraz
- obciążenie Ferrero Spa i EUIPO kosztami postępowania, które wnoszący odwołanie poniósł przed Sądem; oraz
- obciążenie Ferrero Spa kosztami postępowania przed EUIPO.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu odwołania wnoszący odwołanie podnosi 2 zarzuty.

Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych<sup>(1)</sup> ze względu na naruszenie prawa oraz popełnienie oczywistego błędu w ocenie wskutek stwierdzenia, że:

- i. sporny wzór zawiera graficzne przedstawienie wcześniejszego znaku towarowego;
- ii. wcześniejszy znak towarowy oraz sporny wzór wykazują wysoki stopień podobieństwa; oraz
- iii. Izba Odwoławcza nie popełniła błędu, uznając, że między wcześniejszym znakiem towarowym a spornym wzorem zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.