

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie jej nieważności i oddalenie sprzeciwu Filippa Gemellego wobec rejestracji znaku towarowego 00750218.

**Podniesione zarzuty**

- Niedochowanie terminu do złożenia dokumentów potwierdzających orzeczenie Tribunale di Torino (sądu w Turynie) o wygaśnięciu praw do znaku z powodu jego nieużywania;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2018 r. – Pielczyk / EUIPO – Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**

**(Sprawa T-398/18)**

(2018/C 285/61)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Radosław Pielczyk (Klijndijk, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat K. Kielar)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Francja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Unijny znak towarowy nr 11 649 324

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawach połączonych R 979/2017-4 i R 1070/2017-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji, mianowicie w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza:
  - a) oddaliła odwołanie strony skarżącej w sprawie R 979/2017-4;
  - b) uwzględniła częściowo odwołanie R 1070/2017-4 wniesione przez Thalgo TCH, jako wnioskującego o unieważnienie prawa do znaku, w odniesieniu do towarów należących do klasy 3 klasyfikacji nicejskiej;
  - c) unieważniła prawo do unijnego znaku towarowego nr<sup>o</sup>11 649 324 również w odniesieniu do wskazanych towarów z klasy 3;
  - d) utrzymała w mocy decyzję EUIPO z dnia 21 marca 2017 r. (postępowanie w sprawie unieważnienia nr 11 974 C) w części, w której, zgodnie z tą decyzją, unieważniono prawo do znaku towarowego strony skarżącej w odniesieniu do towarów z klasy 3;

- obciążenie Thalgo TCH kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem przed Wydziałem Unieważnień EUIPO i przed Izbą Odwoławczą;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasady 22 ust. 3 i zasady 22 ust. 4 w związku z zasadą 40 ust. 6 rozporządzenia Komisji nr 2868/95;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i art. 64 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 1 lit a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2018 r. – Silgan Closures i Silgan Holdings/Komisja

(Sprawa T-410/18)

(2018/C 285/62)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* Silgan Closures GmbH (Monachium, Niemcy), Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: Rechtsanwälte H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder i V. Weiss)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji na podstawie art. 264 TFUE w zakresie dotyczącym skarżącej
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

W drodze niniejszej skargi skarżące występują z żądaniem stwierdzenia nieważności w części decyzji Komisji C(2018) 2466 final z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 <sup>(1)</sup> w sprawie AT.40522 – Pandora.

Skarga oparta jest na następujących zarzutach:

#### 1. Naruszenie zasady subsydiarności

W ramach zarzutu pierwszego skarżące zarzucają, że Komisja w drodze zaskarżonej decyzji pozbawia podstawy prawnej postępowanie, które w tym momencie jest już od ponad trzech lat zawisłe w tej samej sprawie przed niemieckim federalnym urzędem ds. karteli i było na etapie zdolności do wydania rozstrzygnięcia.

#### 2. Naruszenie zasady proporcjonalności

W ramach zarzutu drugiego skarżące zarzucają, że zaskarżona decyzja ani nie była konieczna w celu przeprowadzenia przez Komisję zamierzonych czynności kontrolnych, ani nie była proporcjonalna ze względu na związane z nią dla skarżących niekorzyści przy wyważeniu interesów obydwu stron.