

**Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2018 r. – WP / EUIPO****(Sprawa T-407/18)**

(2018/C 319/21)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* WP (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EUIPO z dnia 6 października 2017 r. w sprawie odmowy drugiego przedłużenia umowy o pracę skarżącego w charakterze członka personelu tymczasowego na podstawie art. 2 lit. f) warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (WZIP)
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym strona skarżąca podnosi, że wydając sporną decyzję EUIPO naruszył zasadę legalności poprzez naruszenie przepisów regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i WZIP, a konkretnie art. 56 WZIP i art. 11 regulaminu pracowniczego, oraz że sporna decyzja została wydana bez żadnej innej podstawy prawnej.
2. Zarzut drugi dotyczący, w którym strona skarżąca podnosi, że wydając sporną decyzję EUIPO naruszył zasadę legalności, popełnił oczywisty błąd w ocenie oraz naruszył obowiązek staranności.
3. Zarzut trzeci dotyczący, w którym strona skarżąca podnosi, że wydając sporną decyzję EUIPO naruszył wymogi rozporządzenia nr 45/2001 <sup>(1)</sup>, w szczególności sformułowane w art. 27 ust. 1 oraz art. 2 lit. b) rozporządzenia nr 45/2001.
4. Zarzut czwarty, w którym strona skarżąca podnosi, że wydając sporną decyzję EUIPO naruszył zasadę równego traktowania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (O) 2001, L 8, s.1).

**Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2018 r. – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis / Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)****(Sprawa T-408/18)**

(2018/C 319/22)

*Język postępowania: grecki***Strony***Strona skarżąca:* Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat S. Paliou)

Strona pozwana: Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że żądanie pozwanej zawarte w nocie obciążeniowej nr 3241804913 z dnia 16 kwietnia 2018 r., by skarżąca zwróciła pomoc otrzymaną na działanie ENHSA (European Network of Heads of Schools of Architecture), jest bezzasadne w odniesieniu do kwoty 77 169,78 EUR i że kwota ta odpowiada kosztom kwalifikowalnym;
- stwierdzenie, że żądanie pozwanej zawarte w nocie obciążeniowej nr 3241804682 z dnia 9 kwietnia 2018 r., by skarżąca zwróciła pomoc otrzymaną na działanie ARCHI-MUNDUS, wynoszącą 28 976,83 EUR, jest bezzasadne i że kwota ta odpowiada kosztom kwalifikowalnym;
- nakazanie pozwanej ponownej wypłaty wyżej wymienionych kwot wraz z ustawowymi odsetkami;
- obciążenie Agencji Wykonawczej ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis podważa żądanie sformułowane przez EACEA w nocie obciążeniowej nr 3241804913 z dnia 16 kwietnia 2018 r. na kwotę 84 955,12 EUR w odniesieniu do działania ENHSA. Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kwestionuje ponadto żądanie sformułowane przez EACEA w nocie obciążeniowej nr 3241804682 z dnia 9 kwietnia 2018 r. na kwotę 28 976,83 EUR w odniesieniu do działania ARCHI-MUNDUS.

Żądania te zostały skierowane w następstwie kontroli na miejscu przeprowadzonej przez EACEA w obiektach skarżącej, gdzie EACEA zakwestionowała rzeczywisty charakter kosztów dotyczących diet zryczałtowanych związanych z konferencjami odbywającymi się w ramach działań ENHSA oraz ARCHI-MUNDUS.

W tym kontekście skarżąca wnosi do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie, że w wypadku obu działań dieta zryczałtowana (per diem) dla uczestników konferencji nieznających języka greckiego stanowi koszty kwalifikowalne.

Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis podtrzymuje, że koszty kwestionowane przez EACEA są kwalifikowalne, co ma potwierdzenie w materiałach przedstawionych agencji przez skarżącą podczas kontroli na miejscu i wymienionej następnie korespondencji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2018 r. – Crédit agricole i Crédit agricole Corporate and Investment Bank/Komisja

(Sprawa T-419/18)

(2018/C 319/23)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Crédit agricole SA (Montrouge, Francja) i Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge) (przedstawiciele: J.-P. Tran Thiet, M. Powell, J. Jourdan i J.-J. Lemonnier, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska