

wywiezienia towaru, a także wywiezienia odpadów powstałych w wyniku tego demontażu celem zaspokojenia w szczególności potrzeb sprzedawcy – czego sprawdzenie należy do sądu odsyłającego – umowa ta obejmuje ponadto odpłatne świadczenie usług, tj. świadczenie prac związanych z rozbiórką lub demontażem oraz wywozem, jeżeli nabywca ów przypisuje temu świadczeniu wartość, którą uwzględni przy ustalaniu proponowanej ceny jako czynnik obniżający cenę zakupu obiektu przeznaczonego do demontażu, czego ustalenie należy do sądu odsyłającego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 300 z 11.9.2017

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 10 stycznia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Nederland – Niderlandy) – postępowanie karne przeciwko ET

(Sprawa C-97/18) ⁽¹⁾

Odesłanie prejudycjalne – Współpraca wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych – Zasada wzajemnego uznawania nakazów konfiskaty – Decyzja ramowa 2006/783/WSiSW – Artykuł 12 ust. 1 i 4 – Prawo regulujące wykonanie – Ustawodawstwo państwa wykonującego zezwalające na zastosowanie aresztu w celu przymuszenia w razie niewykonania nakazu konfiskaty – Zgodność – Ustawodawstwo państwa wydającego również zezwalające na zastosowanie aresztu w celu przymuszenia – Brak wpływu

(2019/C 72/03)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Noord-Nederland

Strona w postępowaniu głównym w sprawie karnej

ET

Sentencja

- 1) Artykuł 12 ust. 1 i 4 decyzji ramowej Rady 2006/783/WSiSW z dnia 6 października 2006 r. w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie stosowaniu ustawodawstwa państwa wykonującego, takiego jak to w sprawie w postępowaniu głównym, które do celów wykonania nakazu konfiskaty orzeczonego w państwie wydającym zezwala, w stosownym przypadku, na zastosowanie aresztu w celu przymuszenia.
- 2) Okoliczność, że ustawodawstwo państwa wydającego również zezwala na ewentualne zastosowanie aresztu w celu przymuszenia, nie ma żadnego wpływu na stosowanie takiego środka w państwie wykonującym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 28.5.2018.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Hiszpania) w dniu 7 listopada 2018 r. – Ente Público Radio Televisión Madrid / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Sprawa C-694/18)

(2019/C 72/04)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ente Público Radio Televisión Madrid

Strona przeciwna: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy podmioty takie, jak opisane, wraz podmiotami prawa publicznego, które je utworzyły, można uznać za jednego podatnika dla celów VAT w rozumieniu art. 11 dyrektywy 2006/112/WE ⁽¹⁾?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy należy uznać, że środki finansowe otrzymywane przez te podmioty od podmiotów prawa publicznego, które je utworzyły, w żadnym przypadku nie mogą zostać uznane za świadczenie wzajemne z tytułu świadczenia usług podlegających opodatkowaniu VAT?
- 3) W odniesieniu do odliczania kwot VAT naliczonego przez te podmioty, czy to ów jeden podatnik powinien określać kwotę podlegającą odliczeniu w zależności od prowadzonej przez niego działalności na podstawie art. 168 dyrektywy 2006/112/WE?
- 4) W odniesieniu w szczególności do działalności w zakresie telewizji publicznej, zakładając, że działalność ta ma dwoisty charakter i zakładając również, że podmioty te wraz z podmiotami prawa publicznego posiadającymi w nich większość kapitału są uznawane za jednego podatnika, czy należy uznać za możliwą do odliczenia jedynie tę część VAT naliczonego, którą można uważać za związaną z ich działalnością gospodarczą?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Hiszpania) w dniu 7 listopada 2018 r. – Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Sprawa C-695/18)

(2019/C 72/05)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)

Strona przeciwna: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy podmioty takie, jak opisane, wraz podmiotami prawa publicznego, które je utworzyły, można uznać za jednego podatnika dla celów VAT w rozumieniu art. 11 dyrektywy 2006/112/WE ⁽¹⁾?