

Wyrok Sądu z dnia 16 maja 2019 r. — Transtec/Komisja

(Sprawa T-228/18) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Umowa ramowa dotycząca świadczenia usług — Usługi na rzecz państw trzecich będących beneficjentami pomocy zewnętrznej Unii — Odrzucenie oferty jednego z oferentów i udzielenie zamówienia innym oferentom — Zarzuty poważnego wykroczenia zawodowego wobec oferenta — Brak prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji administracyjnej stwierdzającej poważne wykroczenie zawodowe — Przesłanki przekazania sprawy panelowi, o którym mowa w art. 108 rozporządzenia finansowego — Oferty rażąco niskie — Obowiązek uzasadnienia — Uwzględnienie pisma skierowanego przez instytucję zamawiającą po wniesieniu skargi — Prawo do skutecznego środka prawnego — Okres zawieszenia do celów odwołania od decyzji o udzieleniu zamówienia — Równość traktowania — Zasada niedyskryminacji — Artykuły 105a, 106, 108, 113 i 118 rozporządzenia finansowego — Odpowiedzialność pozaumowna)

(2019/C 230/49)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Transtec (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Aresu i J. Estrada de Solà, pełnomocnicy)

Przedmiot

Po pierwsze, złożony na podstawie art. 263 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 26 marca 2018 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez konsorcjum, którego liderem była skarżąca, w odniesieniu do części nr 3 przetargu Europe-Aid/138778/DH/SER/Multi, zatytułowanego „Umowa ramowa o usługi związane z wdrażaniem pomocy zewnętrznej (FWC SIEA 2018) 2017/S”, i udzieleniu zamówienia innym oferentom, po drugie, złożony na podstawie art. 268 TFUE wniosek o naprawienie szkody poniesionej przez skarżącą w wyniku odrzucenia jej oferty.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Transtec zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania w sprawie środków tymczasowych.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 28.5.2018.

Wyrok Sądu z dnia 8 maja 2019 r. — Inditex/EUIPO — Ffauf Italia (ZARA)

(Sprawa T-269/18) ⁽¹⁾

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ZARA — Wcześniejsze krajowe, słowny i graficzny, znaki towarowe LE DELIZIE ZARA i ZARA — Dowód rzeczywistego używania wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001 — Artykuł 18 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001 — Obowiązek uzasadnienia)

(2019/C 230/50)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal i E. Armero Lavie)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Ffauf Italia SpA (Riese Pio X, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Creta, A. Lanzarini, B. Costa, A. Sponzilli i M. Lazzarotto)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 lutego 2018 r. (sprawy połączone R 359/2015-5 i R 409/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ffauf Italia a Inditex.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 2 lutego 2018 r. (sprawy połączone R 359/2015-5 i R 409/2015-5) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Ffauf Italia SA a Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) w zakresie, w jakim dotyczy ona „owoców i warzyw konserwowanych, mrożonych, suszonych i gotowanych; galaretek, dżemów, sosów owocowych; produktów nabiałowych; olei jadalnych i tłuszczów” należących do klasy 29 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, a także „ryżu, tapioki, sago; mąki i preparatów zbożowych, chleba, wyrobów cukierniczych i ciastkarskich; drożdży, środków do przyspieszania pieczenia; soli, musztardy; octu winnego, sosów (przypraw); przypraw; przekąsek na bazie ryżu” należących do klasy 30, „świeżych warzyw” należących do klasy 31, „soków owocowych” należących do klasy 32, „usług handlu detalicznego i hurtowego w sklepach i za pośrednictwem światowych sieci informatycznych, katalogów, poczty, telefonu, radia i telewizji i innych środków elektronicznych w zakresie sprzedaży warzyw konserwowanych, mrożonek, suszonych i gotowanych, olei jadalnych, ryżu, mąki i produktów zbożowych, chleba, octu, sosów (przypraw)” należących do klasy 35 i „usług restauracyjnych (posiłków), restauracji samoobsługowych, kafeterii” należących do klasy 43.
- 2) EUIPO i Ffauf Italia pokrywają własne koszty, a także koszty poniesione przez Industria de Diseño Textil (Inditex) w postępowaniu przed Sądem.

(¹) Dz.U. C 231 z 2.7.2018.

Wyrok Sądu z dnia 8 maja 2019 r. — VI.TO./EUIPO — Bottega (Kształt złotej butelki)

(Sprawa T-324/18) (¹)

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Trójwymiarowy unijny znak towarowy — Kształt złotej butelki — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. e) ppkt (i) — (iii) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt (i) — (iii) rozporządzenia nr 2017/1001]

(2019/C 230/51)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseghe, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Giove)