

2. Zarzut drugi (żądanie stwierdzenia nieważności): naruszenie obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 296 ust. 2 TFUE.

W tym względzie skarżąca podnosi, że uzasadnienie decyzji w przedmiocie odmowy jest niewystarczające, ponieważ nie wyjaśnia dostatecznie jasno powodów odrzucenia żądania skarżącej o zapłatę odsetek za zwłokę. Pozostaje niejasne, czy Komisja zakłada, że art. 90 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 ⁽¹⁾ również ostatecznie reguluje prawo do odsetek za zwłokę na mocy art. 266 ust. 1 TFUE oraz w jaki sposób taka interpretacja jest zgodna z utrwalonym orzecznictwem dotyczącym obowiązku Komisji w zakresie zapłaty odsetek za zwłokę na mocy art. 266 ust. 1 TFUE.

3. Zarzut trzeci (żądanie zasądzenia odszkodowania): szkoda poniesiona przez skarżącą w związku niemożliwością korzystania z nadpłaconej części niezgodnej z prawem grzywny zgodnie z art. 266 ust. 2, art. 268 i art. 340 ust. 2 TFUE, a tytułem żądania ewentualnego, w związku z odmową zapłaty odsetek za zwłokę.

⁽¹⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (UE 2012, L 362, s.1).

Skarga wniesiona w dniu 9 września 2019 r. – Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas/Komisja

(Sprawa T-611/19)

(2019/C 363/41)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Inicjatywa obywatelska - Prawo Unii, prawa mniejszości i demokratyzacja instytucji hiszpańskich) (Hiszpania) (przedstawiciele: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero i I. González Martínez, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2019/182 z dnia 3 lipca, w której odmówiono rejestracji inicjatywy obywatelskiej zatytułowanej „EU law, minority rights and democratisation of Spanish institutions” („Prawo Unii, prawa mniejszości i demokratyzacja instytucji hiszpańskich”),
- Obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko ww. decyzji Komisji odmawiającej rejestracji wspomnianej inicjatywy, w której wezwano Komisję do przedstawienia wniosku dotyczącego aktu prawnego Unii dotyczącego następujących dziedzin: zasad zgodności z prawem i pewności prawa, niezależności i bezstronności sądów, podziału władzy, swobody zbierania się, wolności wypowiedzi, prawa do wolnych wyborów, prawa do wolności oraz prawa do równego traktowania.

Zaskarżona decyzja uznała, że proponowane działania nie były objęte zakresem kompetencji Komisji w celu złożenia wniosku o akt prawny Unii w rozumieniu Traktatów.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnych zasad postępowania.
 - W tym zakresie podnosi się, że zaskarżona decyzja narusza art. 296 ust. 2 TFUE, zgodnie z którym akty prawne instytucji Unii Europejskiej powinny wskazywać powody, na których się opierają, oraz art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 211/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej, ⁽¹⁾ które wskazuje, że Komisja odmawiając rejestracji proponowanej inicjatywy obywatelskiej informuje organizatorów o „przyczynach tej odmowy”.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia traktatu lub jakiegokolwiek przepisu prawnego dotyczącego jego stosowania.
 - Podnosi się w tym względzie, że decyzja odmowna narusza art. 11 TUE, art. 24 TFUE ust. 1 i art. 4 ust. 2 lit. a), b) i c) ww. rozporządzenia, które wykonuje przepisy traktatu.
3. Zarzut trzeci dotyczący charakteru działań zaproponowanych w inicjatywie obywatelskiej.
 - Podnosi się w tym zakresie, że żadna z dziedzin, której dotyczyła inicjatywa obywatelska, znajduje się w oczywisty sposób poza granicami kompetencji Komisji do zaproponowania aktu prawnego Unii w celu wdrożenia traktatów.
4. Zarzut czwarty dotyczący ram inicjatywy obywatelskiej zaproponowanej w ramach porządku prawnego Unii Europejskiej.
 - W tym względzie zarzuca się, że z literalnego brzmienia art. 4 ust. 2 lit. b) i art. 2 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 211/2011, a także z brzmienia spornej inicjatywy obywatelskiej wynika, że w niniejszej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki wymagane przez właściwe rozporządzenie, a tym samym należało zarejestrować inicjatywę.

⁽¹⁾ Dz.U. 2011, L 65, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 12 września 2019 r. – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Przedstawienie dwóch wydłużonych skrzydeł)

(Sprawa T-615/19)

(2019/C 363/42)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Wiedemann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego przedstawiającego dwa wydłużone skrzydła – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 349 160