

Wniosek o upoważnienie do dokonania zajęcia złożony w dniu 9 września 2019 r. – Ntinios Ramon/Komisja Europejska**(Sprawa C -675/19 SA)**

(2019/C 432/26)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Ntinios Ramon (przedstawiciele: adwokaci Achilleas Dimitriadis i Charalampos Pogiatzis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi o:

- A. nakazanie przez Trybunał uchylenia immunitetu Komisji Europejskiej na podstawie art. 1 Protokołu nr 7 ⁽¹⁾ w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej oraz zezwolił na doręczenie i wykonanie:
- 1) postanowienia o dokonaniu zajęcia zabezpieczającego (Garnishee Order Nisi) z dnia 26 czerwca 2019 r. wydanego przez Eparchiako Dikastirio Ammochostou (sąd rejonowy, Famagusta) na Cyprze,
 - 2) jakiegokolwiek środka zarządnego przez ów sąd,
 - 3) jakiegokolwiek innego powiązanego środka;
- B. podjęcie wszelkich środków i działań, które Trybunał uzna za słuszne i sprawiedliwe w okolicznościach niniejszej sprawy;
- C. obciążenie kosztami, w tym VAT.

⁽¹⁾ Dz.U. 2016 C 202, s. 266.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Vâlcea (Rumunia) w dniu 11 września 2019 r. – SC Valoris SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, Administrația Fondului pentru Mediu**(Sprawa C-677/19)**

(2019/C 432/27)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Vâlcea

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Valoris SRL

Strona pozwana: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, Administrația Fondului pentru Mediu

Pytanie prejudycjalne

Czy zasady lojalnej współpracy, równoważności i skuteczności należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak art. 1 ust. 2 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 (specjalnego dekretu z mocą ustawy nr 52/2017), w którym ustanowiono wynoszący około jednego roku termin zawity na złożenie wniosków o zwrot niektórych podatków pobranych z naruszeniem prawa Unii, jeżeli ustawodawstwo krajowe nie przewiduje podobnego terminu na wykonanie prawa do zwrotu kwot pobranych z naruszeniem przepisów krajowych?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Milano (Włochy) w dniu 13 września 2019 r. – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA/YB

(Sprawa C-693/19)

(2019/C 432/28)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Milano

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA

Strona pozwana: YB

Pytania prejudycjalne

Czy, i na jakich warunkach, art. 6 i 7 dyrektywy 93/13/EWG⁽¹⁾ i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak opisane poniżej, uniemożliwiającemu sądowi egzekucyjnemu przeprowadzenie kontroli co do istoty tytułu egzekucyjnego, który stał się prawomocny i uniemożliwiający temu sądowi, w przypadku gdy konsument chce powołać się na nieuczciwy charakter warunku zawartego w umowie, na podstawie której sporządzono tytuł egzekucyjny, zniwelowanie skutków dorozumianej powagi rzeczy osądzonej?

(1) Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).